

Kivikankaan tuulivoimapuiston osayleiskaavan 1. viranomaisneuvottelu

MUISTIO

Aika: 22.4.2022 9.05–11.43.

Paikka: Teams-yhteys

Osallistujat:

Sirpa Lyytinen	Kainuun ELY-keskus	
Jouko Saastamoinen	Kainuun ELY-keskus	
Anu Nurkkala	Kainuun ELY-keskus	
Timo Regina	Kainuun ELY-keskus	
Anniina Gutzén	Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskus, L-vastuualue	
Päivi Parikka	Kainuun sote Ympäristöterveydenhuolto	
Heli Karjula	Kainuun Museo	
Kauko Korolainen	Sonkajärven kunta	(liittyi kokoukseen kohdassa 6)
Piia Väyrynen	Kajaanin kaupunki	
Kirsi Kyllönen	Kajaanin kaupunki	
Enja Valkonen	Kajaanin kaupunki	
Tarja Laatikainen	Kajaanin kaupunki	
Sini Kantola	Kainuun liitto	
Petri Komulainen	Vieremän kunta	

Markus Ehrström	ABO Wind Oy	(poistui klo 9.45)
Olli-Matti Tervaniemi	Metsähallitus	(poistui klo 9.50)
Ida Montell	AFRY Finland Oy	

Poissa, tiedoksi:

Ismo Vendelin	AFRY Finland Oy
Kirjaamo	Pohjois-Savon ELY-keskus
Sanna Schroderus	Kainuun liitto
Martti Juntunen	Kainuun liitto
Kirjaamo	Pohjois-Savon liitto
Päivi Nykänen	Kainuun sote Ympäristöterveydenhuolto
Jouni Väänänen	Kainuun Museo
Juha Kaaresvirta	Sotkamon kunta

Asialista:

1. Neuvottelun avaus ja järjestäytyminen
Sirpa Lyytinen toimii puheenjohtajana, konsultti laatii muistion. Sirpa Lyytinen avasi kokouksen klo 9.05.
2. Asialistan hyväksyminen neuvottelun työjärjestykseksi
Hyväksyttiin asialista.
3. Hankkeen tilanne (ABO Wind ja Metsähallitus)
Abo Wind ja Metsähallitus esittelivät hankkeen ajankohtaisen tilanteen. Puolustusvoimilta haettu uusi lausunto muuttuneen layoutin vuoksi, ja aiheuttanee tarkentamista

voimalasijoittelulle jatkossa. YVA-menettelyn VE1 aluerajaus myötäilee vireillä olevan Kainuun tuulivoimamaakuntakaavan 2035 luonnoksessa esitettyä tv-aluetta. VE2 aluerajaus mukailee lainvoimaisen maakuntakaavan tv-rajasta. Metsähallituksen valtion maat sijoittuvat alueen keskelle ja molemmat vaihtoehdot koskevat Metsähallituksen alueita.

Hanketoimijan kannalta suuret valmisteilla olevat selvitykset (maakuntakaavan tarkistaminen, kaupungin tuulivoimastrategia) tuovat epävarmuutta hankesuunnitteluun, mutta suunnitelmia viedään nyt tällä tilanteella eteenpäin.

4. Mahdolliset kysymykset hanketoimijalle (hanketoimijat poistuvat tämän jälkeen neuvottelusta)

Parikka: Melumallinnus tehty vuonna 2019, siinä esitetty melualueen raja ei noudata kaavaluonnoksen kaavarajasta. Onko tarkoitus tarkentaa? Myös korkeus eroaa kaavaratkaisusta (napakorkeus vanhassa melumallinnuksessa 175 metriä).

Ehrström: Päivitetään melumallinnus kaavaluonnoksen mukaan 200 metrin napakorkeus, 300 m voimalan maksimikorkeus.

Saastamoinen: YVA on käynnissä, samalla kaavoitus. On hyvä, että kaavoituksessa on vaihtoehtoja. Missä vaiheessa kaavassa vaihtoehtoa päästään punnitsemaan, odotetaanko YVA-selostus ennen kuin ratkaisu lukitaan?

Ehrström: Ehdotusvaiheeseen menee vaihtoehdon lukitseminen. Kajaanin kaupungin strategiatyö valmistuu alkusyksyllä, mahdollista että siitäkin tulee jotain mahdollisia etäisyyksiin tms vaikuttavia asioita.

Kyllönen: Strategian tarkoitus valmistua syksyllä. Piti valmistua kesällä, mutta asukkaiden pyynnöstä ylimääräinen kuulemiskierros.

Lyytinen: Kannattaa ensin odottaa strategian valmistuminen ja maakuntakaavan linjaukset ennen kaavaehdotusta, ettei tule turhaa työtä.

Ehrström: Kajaanin kaupunki ilmoittanut, ettei ota kaavaa hyväksymiskäsittelyyn ennen strategian valmistumista.

Kantola: Kainuun liitolla tekeillä erillinen susi- ja metsäpeuraraaportti, parhaillaan kommentoitavana Luonnonvarakeskuksen (Luke) juristeilla. Luke on lausunut suunnittelualueen osuvan kahdelle susireviireille, susien pesät sijoittuvat reviirien sisälle ja alueella liikkuu susia. Miten tämä huomioidaan?

Ehrström: Susista tehty erillinen selvitys (salassapidettävä, viranomaisille) ja keskusteltu LUKEn kanssa.

Keskusteltiin sudesta Luke:lta saatavien tietojen rajallisuudesta ja erittäin vaikeasta saavutettavuudesta suunnitteluprosessien käyttöön. Pohdittiin, millä tavoin susi voidaan ottaa lajina huomioon kaavoituksessa, jos tietoja ei saada hankkeiden käyttöön. Viranomaiset kuten kunnat ja ELY tarvitsevat tiedot myös ottaakseen suunnitteluun kantaa.

Kantola: Suunnittelualueella voimassa olevassa maakuntakaavassa sijaitsee luonnonsuojelualue, miten on ajateltu, että tuulivoimaloita sijoittuu luonnonsuojelualueelle?

Ehrström: Luonnonsuojelualueelle ei kohdistu rakentamista, 40db rajaa käytetty hankkeen rajauksessa ja siksi ls-alue jää sisälle.

Tervaniemi: Susiasiat ovat olleet tuulivoimahankkeissa paljon esillä ja Lukella on tutkimuksellinen monopoli. Viranomaisetkaan eivät saa Lukelta automaattisesti pyydettäessä lajisuojelun vuoksi välttämätöntä tietoa. Kaikki käytettävissä oleva tieto pitäisi olla viranomaisilla käytössä ja on yhteinen intressi suojella lajia. Toivoisin, että ELYn viranomaiset selvittäisivät tilannetta, jotta tietoa saataisiin suunnittelun käyttöön hankkeissa.

Saastamoinen: Hyvin keskeinen kysymys. Lähtökohta on se, että tieto on julkista, jos se on perustellusti mahdollista. Uhanalaisten lajien suojelussa keskeisin kysymys on se, että esim. susien osalta lisääntymispaikat ovat erityisen tarkasti varjeltuja. Vaikka lisääntymispaikka muuttuukin, niin keskeisin ydinalue muodostaa Luken mielestä alueen, jota ei tarkasti voida julkistaa. Suden elinpiiritiedot ovat löydettävissä, mutta lisääntymispaikat koetaan niin haavoittuviksi, ettei niitä julkisteta. Sitä, mitä tietoja Luke luovuttaa, ei liene testattu oikeudessa. Hyvä että juristit käyvät läpi ja rajaavat mitä tietoa esimerkiksi susien osalta julkistetaan. Pesäpaikat vaihtuvat ja kun ei ole vuosittaista pantaseurantaa, niin tieto elää eli Lukellakaan ei välttämättä edes ole tarkasti viimeisintä tietoa. Hankkeiden suunnittelun osalta tietysti on tärkeää, että mahdollisimman yksityiselitteinen tieto saataisiin Lukelta. Mikä on riittävä tieto, että se turvaa suden lisääntymisen, on punnittava. Luken juristeilta tulossa näkemystä, ELY mielellään osallistuu tähän keskusteluun ja pitää Kainuun Liiton kanssa tarvittaessa palaveria asiasta. Myös osallisia asia kiinnostaa ja täytyy olla tietty tietoa heidänkin saatavilla, jotta voivat muodostaa kantaansa.

Kantola: Liitto keskustelee näistä kommentteista ja palaa asiaan ELYn suuntaan. Susien kannalta ydinalueet ovat keskeisiä, reviirit voivat olla laajoja. Ydinalueilla tapahtuu pesintä. Susien pesätieto on tutkijoille haastavaa, koska susi vaihtaa pesää, jos kokee sen uhatuksi.

Parikka: viranomaisillahan on vaitiolovelvollisuus, mikäli kyse on salassa pidettävistä asioista. LUKE on joskus ollut esittämässä kaavoituksen yhteydessä susiasiaa, tämä voisi olla myös jossain vaiheessa hyvä menettely, kun näitä tv-alueita on suunnitteilla susireviireille muuallakin Kajaanissa.

Tervaniemi: Salassapitovelvollisuus on niin viranomaisilla kuin hankevastaavilla. Hankkeen kannalta tiedon saanti hankkeen vaikutusten arviointiin on tärkeää ja lajina susi on erityisen kriittinen, koska hankkeet kaatuvat tiedonpuutteen vuoksi.

Lyytinen: Direktiivilajit huomioitava jokaisessa lupaprosessissa, ei pelkästään kaavassa.

Väyrynen: Hankalaa myös kaupungille ohjata kaavoitusta, jos luontotietoa ei ole saatavilla.

Susitieto olisi hyvä saada Lukelta tai saada Lukea kuultavaksi asiassa.

Lyytinen: Kun liitto on saanut näkemukseen Lukelta, niin viranomaisten, kaupunki mukaan lukien, on hyvä kokoontua käymään asiaa läpi yhdessä ja selvittämään, miten tietojen jakaminen hoidetaan.

Kantola: Onko ELY-keskuksilla tietoa onko Lukella linjausta tietojen luovuttamisesta?

Saastamoinen: Ei ole Luken kanssa yhdessä neuvoteltu hankkeista, joten oltu lausuntojen varassa.

Regina: Julkisuuslain 24 pykälään pohjautuu salassapito, ei liene koeteltu oikeusasteissa.

Lähtökohtaisesti olisi hyvä, että viranomaiset pystyisivät keskustelemaan, ettei tarvitsisi koetella, olisi hyvä myös kuntakaavoituksen osalta. Patoturvallisuuteen liittyvät dokumentit ELYllä salaisia ja niitäkin luovutetaan tarvittaessa esim. pelastusviranomaisille, mutta merkitään leimalla.

5. Kajaanin kaupungin puheenvuoro

Kyllönen: Tämänhetkisiä tuulivoimahankkeita Kajaanissa vireillä 5 kpl. Merkittävä määrä, mikä on johtanut Kajaanin kaupungin tuulivoimastrategiatyöhön. Tarkoitus luoda linjaukset ja tarkastella yhteisvaikutuksia koko kaupungin osalta. Kommenttikierros kesällä, hyväksyttäväksi syksyllä. Turun AMK valittu tekemään melumittausta.

6. Osallistumis- ja arviointisuunnitelma (AFRY) Montell esitteli osallistumis- arviointisuunnitelman tilanteen.

7. Alustavan kaavaluonnoksen esittely (AFRY) Montell esitteli alustavan kaavaluonnosaineiston.

8. Viranomaisten puheenvuorot

Kantola: Kainuussa voimassa 5 maakuntakaavaa, voimassa oleva tuulivoimamaakuntakaava ohjaa tuulivoimarakentamista. Tuulivoimamaakuntakaavan tarkistaminen vireillä. Palautetta käydään parhaillaan läpi, tarkentuvien selvitysten ja palautteen pohjalta laadintaan ehdotus, joka hyväksymiskäsittelyssä loppuvuonna 2022 tai keväällä 2023. Kivikangas on osoitettu tv-alueena nykyistä voimassa olevan maakuntakaavan rajausta laajempaan uudessa maakuntakaavassa. Voiko mennä niin, että tuulivoimapuisto sijoittuu maakuntakaavassa osoitetulle ls-alueelle? Onko riski, että otetaan muuhun kuin ls-käyttöön? Tällä hetkellä maakuntakaavassa on suunnittelumääräys, jossa sanotaan, että tuulivoimalat on sijoitettava luonnonsuojelualueiden, natura-alueiden ja muiden suojelualueiden ulkopuolelle. Suojelukohteiden tarkempaa huomiointia nostan esille.

Lyytinen: Jos voimalat eivät sijoitu näille suojelualueille, ei ristiriitainen. Riippuu siitä mikä ollut suojeluperuste voiko voimala sijoittua viereen niin ettei suojeluperuste vaarannu.

Saastamoinen: Juuri näin. Lailla perustettujen suojelualueiden yksityiskohtaiset määräykset huomioitava. Valtionmaita koskevilla suojelualueilla on suojelumääräykset, jotka osoittavat mitä siellä saa tehdä. Yksityiset ls-alueet ovat ely-keskuksen perustamia ja siellä on esitetty myös suojelumääräykset. Lisäksi huomioitava natura-alueet, joita säätelee luonnonsuojelulaki. Yleensä tehtävä natura-arviointi. Tämä menettely mahdollistaa sen, että suojelualueita voi sisältyä laajojen hankealueiden sisälle. Lähtökohta että YVA:ssa arvioidaan vaikutukset näille alueille, suojeluverkoston väliset yhteydet ym. huomioitava myös.

Saastamoinen: Maanomistajan aloitteesta ollaan selvittämässä suojelualueen perustamista kaava-alueelle. Onko kaavoituksen yhteydessä käyty keskustelua mahdollisen uuden suojelualueen perustamiseen liittyen?

Lyytinen: Suvi Schroderus on ELY:ltä asiaa hoitanut. Tiedoksi kaupungille ja konsultille.

Kaavaratkaisuun saattaa olla joitain vaikutuksia. Menettely on vielä ELY:ssä kesken.

Kyllönen: Hyvä saada tietoa ja jos on luontoarvoja, jotka tarvitsee huomioida.

Keskusteltiin kaava-alueen rajauksesta ja sen vastaavuudesta 40 dB melualueeseen sekä hankealueen ja voimaloiden etäisyydestä Natura-alueeseen. Todettiin, että kaava-alueen rajausta on tehty lähtökohtaisesti päivitetyn 40 dB:n rajan mukaisesti.

Väyrynen: Melualueen rajaan perustuu se, että Natura-alueita on mukana kaava-alueessa. Voimaloita on suunnitelmassa aika lähellä Natura-aluetta. Natura-alueen suojeluperuste ja etäisyys voimaloihin on hyvä miettiä melun kannalta. Olisiko selkeämpää, jos koko Natura-alue olisi joko kaava-alueella tai vaihtoehtoisesti rajattuna kaava-alueen ulkopuolelle, jos voimalat olisivat etäämmällä Natura-alueesta. Täytyisi tarkistaa asiaa päivitetyn mallinnuksen mukaan.

Saastamoinen: Keskeisintä natura-alueen osalta on, että vaikutukset arvioidaan ja merkittäviä vaikutuksia ei saa kohdistua ja jos kohdistuu niin haettava lupa erikseen. Kun kyseessä suoaluetta, niin alueella on lintuja, ja voimaloilla voi olla vaikutusta, kun sijoittuvat noin lähelle natura-aluetta. Olisi lähtökohtaisesti hyvä, ettei ihan suojelualueiden lähelle voimaloita perustettaisi. On mahdollista, että suojelu- ja natura-alueita sijoittuu hankealueeseen, mutta suojeluperusteet huomioitava. Olisi hyvä, jos rajauksen pystyisi tekemään niin, ettei natura-aluetta sijoittuisi kaava-alueelle ja voimaloita ihan niiden viereen.

Lyytinen: Olisi hyvä, että luonnosvaiheessa olisi kaavakartalla 40db rajausta. Jätetään hyväksyttäväksi menevästä kaavakartasta pois, mutta esitetään liitekartalla. Sen pohjalta voi esittää ratkaisuja etenkin, kun melumallinnusta päivitetään prosessin edetessä. Ainakin luonnosvaiheessa, mutta mahdollisesti ehdotuksessakin, jotta päällekkäisyyttä voi arvioida. Jos natura-alue jätetään pois, niin voi perustella sen pohjalta miksi niin tehty, toki natura-alueen vaikutukset on arvioitava vaikka jäisikin kaava-alueen ulkopuolelle. Maakuntakaavassa on

osoitettu luontokohteet, jotka ovat ”täppiä”, mutta todellisuudessa laajempia. Hyvä avata selostuksessa perusteluja näiden luo-alueiden rajausta koskien ja niiden suojeluperustetta sekä miksi nostettu merkintöinä kaavakartalle. Myös se, että käytetäänkö luo- vai ls-merkintää, on hyvä vielä harkita ja perustella.

Parikka: Melun ohjearvo on kansallispuistoissa 40 db ja virkistysalueilla 45 db, nämä hyvä huomioida. Kannattaisiin että natura-alueet rajataan kaava-alueen ulkopuolelle ja voimalat sijoitetaan niin, ettei melu ylitä natura-alueilla, koska siellä on virkistyskäyttöä. Strategiatyössä kaupungilla on mietitty suojavyöhykkeitä eri alueisiin, sitä on peilattava ratkaisussa. Melumallinnuksen päivittäminen tärkeää päivittää vastaamaan luonnoksen mukaista sijoittelua ja korkeuksia. Kaavamääräyksissä on mainittu voimaloiden maksimikorkeus ja valtioneuvoston asetuksen melun ohjearvot ja asutus- ja terveysasetus, tosin vain yleismääräyksissä. Lyytinen: Melun ohjearvot virkistysalueilla, miten määritelty virkistysalue ja tuulivoimaloiden melu, on syytä tarkistaa.

Karjula: Puuttuuko rakennuskohtaista tietoa, olisi hyvä tietää tässä kohtaa, jotta museo voi tarkastella.

Lyytinen: Valtakunnalliset ja maakunnalliset kohteet nostettu esille. YVA:an liittyen alueelta ei ole tehty Kainuun puolella kulttuuriympäristöohjelmia, jollain tavalla paikallisesti merkittävät kohteet olisi selvitettävä. On keskusteltu tästä YVAN yhteydessä, että selvitetään karkealla tasolla. Muistioon sovittiin kirjattavaksi, jotta paikallisia kohteita selvitetään/selvityksen tilanne tarkistetaan.

Karjula: Jos aiheesta käydään keskustelua sähköpostilla, niin liittääkää Heli Karjula mukaan ainakin karttojen osalta, jotta Museo tietää alueen, jolta voi tutkia löytykö tietoja.

Korolainen: Sukevan vankilan alueen osayleiskaavoitus vireillä. Jatkossa olisi hyvä, että näkymäalueanalyysi yltäisi tälle alueelle, jotta selviää osallisille, näkykö voimaloita uudelle asutukselle. Selvityksissä hyvä harkita muutoinkin, että ulottaako tälle alueelle. Lisämessä kaupunki laittoi rakennuskiellon varhaisessa vaiheessa kaavoitusta, tullaanko Kajaanin puolella näin toimimaan tuulivoimahankkeiden osalta?

Lyytinen: ELYn näkökulmasta Kainuussa ei ole näitä harrastettu ja yleisestikin vain vähän käytetty. Laki mahdollistaa. Myös muissa kaavahankkeissa Kainuussa vähän käytetty.

Väyrynen: Ei ole keskusteltu eikä ole käytetty. Nyt voidaan nostaa keskusteluun. Hankkeen eteneminen edellyttää maanomistajien sitoutumista ja sopimusten tekemistä joka tapauksessa. Ristiriitahan syntyy, jos paikallinen maanomistaja rakennushankkeen alueelle aloittaa.

Lyytinen: Näkymäalueet ja havainnekuvat Sukevan kylältä, jos ei ole mukana niin harkittavaksi.

Komulainen: Tuulivoimamaakuntakaavan 2035 laadinnassa yksi suunniteltu kuvauspiste on Sukevan vankilalta, jonka Kainuun liitto on tilannut konsultilta maisemaselvityksen yhteydessä.

Komulainen: Ei kommentoitavaa.

Kyllönen: 40 dB käyty keskustelu hyvä ja se olisi hyvä esittää kaavakartalla, jotta näkee poikkeavatko rajaukset keskenään. Natura-alueista on käyty myös keskustelua. Kyläalueet Lahnasjärvi, Koivumäki, Hatulanmäki muun muassa jäävät hankalasti hankealueiden väliin. Strategiatyöstä voi toki näiden osalta tulla ohjeistuksia.

Gutzen: Yhteisvaikutusten osalta paljon hankkeita ympärillä, liikenteen yhteisvaikutukset olisi hyvä huomioida, jos hankkeiden toteutuminen voi osua samaan aikaan. Pohjois-Pohjanmaan liiton kanssa on käynnistymässä liikennöitävyysselvitys Pohjois-Pohjanmaan ja Kainuun alueille sijoittuvien tuulivoimahankkeiden osalta. Tarkoitus valmistua syyskuun loppuun mennessä, hyvä tietää ja huomioida.

Väyrynen: Keskustelua ollut aivan äskettäin toisen kaava-alueen osalta liikenneväylistä, tässäkin hankkeessa tarkasteltava se mitä kautta rakennusvaiheessa myllyn osat tuodaan. Selvitys tuo siihen osaltaan tietoa ja yleisötilaisuudessa asukkailta on saatu palautetta tiestöstä ja kunnosta. Huomioitava hankkeen suunnittelussa.

Nurkkala: YVA-konsultin kanssa keskusteltu paikallisesti arvokkaista kohteista.

Rakennusperintöarvo arvotetaan paikallisesti, maakunnallisesti ja valtakunnallisesti arvokkaaksi, YVA-laki ei erottele tällä tavoin asioita, vaan on arvioitava merkittävät vaikutukset. YVA:ssa tulee todennäköisesti arvioiduksi tätä asiaa. Miten kaavoituksen osalta tätä arviointia tehdään, vai pohjautuuko vain YVA:n? Yhteisvaikutukset muiden hankkeiden osalta YVA:ssa on tärkeä arvioida.

Lyytinen: Paikallisesti arvokkaiden kohteiden osalta YVA-ohjelmasta annetussa lausunnossa nostettu esille kyläalueet. Ei ole tietoa niistä tarkemmin onko niissä paikallisesti merkittävää arvoa, mutta sijoittuvat kuitenkin melko lähelle voimaloita. Tulisi selvittää, jotta voidaan arvioida vaikutuksia tästä näkökulmasta.

Saastamoinen: Keskeisimpiä kysymyksiä ls-alueet ja niiden huomioiminen, mahdolliset uudet ls-alueet otettava huomioon kaavoituksen yhteydessä, uhanalaisten lajien suojelukysymykset tärkeitä (suurpedot ja petolinnut). Viereisellä Katajamäen tuulivoima-alueella on kotkan pesän selvittäminen käynnissä, kannattaa hyödyntää yhteisvaikutusten osalta ja olla yhteydessä siihen hankkeeseen. Vasta saatu kotka pannoitettua ja pesän sijainti on selvittelyssä. Merkintöjä pesinnästä tältä vuodelta. Yhteisvaikutusten arvioinnissa tulee huomioida Kajaanin lisäksi Pohjois-Savon puolella olevat hankkeet. Merkittävä alue uhanalaisten lajien esiintymisen osalta. Suojelualueita ja suojeluarvoja alueella on paljon, mutta paljon myös muutettu luontoa metsätalouden myötä. Yksi merkittävä arvo on virkistyskäyttönäkökulma, mikä noussut esille mm. Luolakankaan hankkeen osalta. Olisi tarkasteltava nämä vaikutukset myös kaavassa, mm. valoisuuden lisääntyminen ja luonnon pirstoutuminen, joilla on vaikutuksia lajiston esiintymiseen ja virkistykseen. YVA-selostuksen jälkeen otetaan enemmän kantaa luontoasioihin.

Lyytinen: Alustavissa kaavamääräyksissä oli osuus ranta-alueista ja todettu, ettei oteta kantaa ranta-alueiden rakentamiseen. Muutama isompi vesialue sijoittuu kaava-alueelle, loput pienimuotoisia. Rantarakennusmahdollisuus ei koske pienempiä vesialueita? Osoitettu myös kaavamääräys, jossa viitataan melun ohjearvoihin, joka estää mahdollisen rantarakentamisen. Mikä potentiaali rantarakentamiselle alueelle mahdollisesti jäisi? Tulisi avata selostuksessa asiaa. Maatärinästä tehty selvitys YVAn yhteydessä, tämä on hyvä. Sivakkalehdon yleisötilaisuudessa nousi maatärinä esille. Yhteisvaikutuksessa korostuu Katajamäen ja Sivakkalehdon ratkaisut. Nyt näyttää siltä, että Kivikangas näistä etenee ensimmäisenä. Huomioikaa yhteisvaikutuksissa sen mukaan, kun pystytte, maisemavaikutuksissa toki kauemmatkin hankkeet. Sähköasema kaavamääräyksissä vain osoitettu pallerona, onko syytä osoittaa kerrosalaa? Edellyttääkö suunnittelutarveratkaisua toteuttaminen, jos ei kerrosalaa osoiteta, vaatiiko rakennuksen? Väyrynen: Rantarakentamismahdollisuuden tarpeellisuudesta alueella on keskusteltu. Ennen kuin päästään rakentamaan tuulivoimaloita, jos teknisen kehityksen myötä meluarvot muuttuvat, niin silloin rakentamismääräys voisi olla perusteltu. Asia tulisi käsitellä selostuksessa. Lyytinen: Toki jos tilanne näin muuttuisi, niin melumittauksilla osoitettava.

Parikka: Sähkölinojen rakentamisesta oli kaavio ja näkyi, että lähin lomarakennuspaikka voimajohtoon vain 40 metriä. Onko vanha vai uusi linja, onko tulossa vanhaan johtokäytävään? Vaikutukset sähkölinjaan arvioitava ja asia avattava YVA-selostuksessa. Ei koske sinällään kaavaa.

9. Jatkotoimenpiteet

Montell: Alustava aikataulu: kesäkuuksi YVA-selostus ja kaavaluonnos nähtäville. Osayleiskaava toukokuun loppupuolella kaupungin käsittelyssä.

Väyrynen: Aikataulussa huomioitava kaupungin kommentointiaika materiaalille.

Kantola: Susiraportti on tekeillä ja sopimus Luke:lla valmisteilla. Ketkä ovat susiasiaan liittyen tahot, joihin liitto ottaa yhteyttä?

Lyytinen: Kaupunki kaavoittajana ja ELYstä ainakin Saastamoinen, myös Lyytinen.

10. Muut asiat

Ei ollut muita asioita.

11. Neuvottelun päättäminen

Päätettiin kokous klo 11.43.



Piia Väyrynen

Vs. kaupunginarkkitehti, Kajaanin kaupunki

